



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

לפני כבוד השופט אביים ברקאי

המבקשת (הנתבעת): עיריית תל אביב - יפו

נגד

המשיבה (התובעת): קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ

עו"ד שני לוי גצוביץ ועו"ד ליהי שפייכר קדם
עו"ד תמר סוקניק ועו"ד יפית ראובן

ב"כ המבקשת (הנתבעת):

ב"כ המשיבה (התובעת):

החלטה (בבקשה לעיכוב הליכים)

חלק ראשון – פתח דבר, טענות הצדדים והמסגרת הנורמטיבית לדיון

1. פתח דבר

1.1 עניינה של החלטה זו בבקשת הנתבעת (להלן: "המבקשת") לעיכוב ההליכים בתיק זה עקב הליך תלוי ועומד המתנהל כנגדה בפני בית המשפט המחוזי ולטענתה נסוב על עילת תביעה ומסכת עובדות זהות ו/או דומות לתובענה שבפני. לדברי המבקשת, אין צידוק לכך כי יתנהלו הליכים מקבילים באותו עניין בבתי המשפט השונים ומכאן עותרת כי אורה על עיכוב ההליכים בתיק זה.

1.2 הנתבעת מבקשת לעכב ההליכים בגין שלוש תביעות שהוגשו בבית המשפט המחוזי כנגדה וכן כנגד שני נתבעים נוספים. התובעת כאן אינה צד בהליכים המתנהלים בבית המשפט המחוזי. שלושת ההליכים בבית המשפט המחוזי הוגשו על ידי שתי תובעות שכנטען הן מבחינה מהותית גוף אחד המיוצג על ידי משרד עו"ד אחד ותביעות אלה אכן אוחדו בהחלטת בית המשפט העליון.

1.3 יאמר מיד כי יש לדחות את הבקשה ועל כך בפסקאות הבאות.

2. עיקר טענות המבקשת

2.1 בתמצית שבתמצית ייאמר שלדברי המבקשת, הן בתובענה דנא והן בתביעות המתנהלות בפני בית המשפט המחוזי עולה מסכת עובדתית דומה וכמעט זהה, כך לדבריה עניינן של שלושת התביעות במכרזים למתן שירותי ניקיון וטיפול באזור מסוים ברחבי העיר. על פי מכרזים אלה, המבקשת מתקשרת עם קבלן אחד באזור שמספק לה את שירותי הניקיון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

הנדרשים באמצעות עובדיו. התובעות בשלושת התיקים שמתנהלים בפני בית המשפט המחוזי הן חברות ניקיון אשר זכו במכרז מטעם המבקשת ולצורך מתן השירותים בחרו להעסיק עובדים זרים אשר בגינם חויבו על ידי המדינה בתשלום היטל מעסיקים שהשיתה המדינה על קבלני הניקיון.

2.2 לדברי המבקשת, בשלושת התובעות שמונחות בפני בית המשפט המחוזי כנגדה טוענות התובעות כי על המבקשת לשאת בתשלום היטל מס המעסיקים בגין עובדים זרים שהועסקו על ידן בביצוע עבודות ניקיון.

2.3 לדברי המבקשת, התביעות המתנהלות כנגדה בבית המשפט המחוזי וכן תביעה דנא קשורות במסגרת עובדתית ומשפטית משותפת כאשר הסוגיה המשפטית העומדת בבסיסן היא רצון התובעת להשית על המבקשת את תשלום היטל המעסיקים שהושת על התובעות ע"י המדינה עקב העסקת עובדים זרים על ידן בביצוע העבודות נשוא מכרזי הניקיון שפרסמה המבקשת.

2.4 לדברי המבקשת, אין צידוק לכך כי יתנהלו הליכים מקבילים באותו עניין בבתי המשפט השונים-המחוזי והשלום, בנסיבות בהם יש בניהול ההליכים בתיק זה כדי להכביד ולגזול מזמנו של בית המשפט והצדדים שכן המדובר לגישתה בשאלה רוחבית הנוגעת לא רק לעניינה של המשיבה אלא לשאלת חיובן של כלל הרשויות המקומיות והמועצות האזוריות והמקומיות בתשלום היטלי מעסיקים על ידי חברות שביצעו עבורן עבודות ניקיון וטיאוט רחובות. נוכח השלכות אלו סבורה המבקשת כי מן הראוי שתשמע גם עמדת המדינה - הרגולטור הן של העירייה והן של כלל הרשויות שהינה צד לתביעות הנדונות בבית המשפט המחוזי.

2.5 המבקשת מוסיפה וטוענת כי ניהול ההליכים במקביל עלול לגרור לקיומן של הכרעות סותרות בערכאות השונות על בסיס אותה מערכת עובדתית ואותן טענות משפטיות. לדבריה, הכרעת בית המשפט המחוזי בסוגיה המשפטית העקרונית, האם קיימת חובת שיפוי של רשויות בתשלום היטל מעסיקים שחל על זוכים במכרז תשפיע במישרין על תיק דנא בו נדונה אותה סוגיה משפטית כאשר החלטה זו עשויה לייתר חלק משמעותי מתובענה זו או כולה.

2.6 לצד כל אלה, המבקשת הוסיפה וטענה כי לצורך עיכוב הליכים עקב הליך תלוי ועומד אין חובה שתתקיים זהות בין בעלי הדין בהליכים השונים.

3. עיקר טענות המשיבה

3.1 בתגובה לבקשה לעיכוב ההליכים עותרת המשיבה לדחות את הבקשה ולהורות על המשך ניהול התיק כסדרו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

3.2 לדברי המשיבה, הסוגיה המרכזית העומדת להכרעה בהליך בבית המשפט המחוזי שונה באופן מהותי מהסוגיה הנדונה בתובענה זו. לגישתה הגדרת עילת התביעה בהליכים במחוזי הוגדרו כ" **אי הכללתו של היטל בטבלת רכיבי השכר של המשיבות 3-4 וממילא כנגד אי תשלומן**". ומכאן, לדבריה הסוגיה הניצבת במרכז ההליכים בבית המשפט המחוזי עניינם- הכללת היטל המעסיקים בטבלת רכיבי השכר ועוסקת במישור היחסים בין החשב הכללי לבין העיריות. לעומת זאת במסגרת תובענה זו לא הועלו טענות בייחס להכללת היטל בטבלת רכיבי השכר ו/או טענות בקשר להתנהלות החשב הכללי וליחסיו עם הרשויות המקומיות. ומכאן לגישתה לא קיימת חפיפה וזהות בנושאים המהותיים העומדים להכרעת בית המשפט ולעילות התביעה העיקריות.

3.3 לדבריה, במסגרת תובענה זו השאלות העומדות להכרעה הן סביב חובות והתחייבויות המבקשת במערכת היחסים בין הצדדים. הן מכוח הוראות ההסכם שנכרת ביניהן והן מכוח הדין. לדבריה נדרשת הכרעה בשאלות: האם ההסכם מחייב את המבקשת לעדכן את שיעור התמורה בהתאם לשינוי שחל בהוצאותיה של המשיבה? וכן האם החוק להגברת האכיפה מחייב את המבקשת לפצות את המשיבה על ההפסד שנגרם לה בעקבות הטלת ההיטל.

3.4 לצד כל אלה סבורה המשיבה כי הערכאה בהליכים בבית המשפט המחוזי לא תסיים את הסכסוך בתובענה זו ובכל מקרה תידרש התדיינות נוספת. לגישתה הנטל על מבקש העיכוב להראות כי קיימת הצדקה לכך שהתובע יאלץ להמתין עד לפסק דין בהליך אחר בו איננו מעורב ואשר אין לו שליטה על אופן ניהולו. ולגישתה המבקשת לא עמדה בנטל כאמור.

הערת מעבר: אין באמור כדי להביא את מלוא טענות הצדדים ואולם די בתיאור זה כדי להציב המסד הדרוש להמשך ההחלטה.

4. המסגרת הנורמטיבית

4.1 בבסיס דוקטרינת "הליך תלוי ועומד" ניצב הרציונל של מניעת הליכי סרק. לעניין זה ניתן להפנות אל רע"א 1514/13 נאות בית וגן בע"מ נ' מועדון הכדורגל א.נ. בית"ר ירושלים (2001) בע"מ" (6.11.13) וכן אל קולומביה ציוד וצרכי צילום בע"מ נ' דלתה דיגיטל בע"מ (11.7.2013) שם נקבע כך: **"..הרציונאל העומד בבסיס דוקטרינת ההליך התלוי והעומד הינו מניעת ניהול הליכי סרק וחיסכון בזמן שיפוטי, וכן מניעת הכבדה מיותרת על הצד שכנגד... השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו להורות על עיכוב הליכים בשל הליך תלוי ועומד חופפים לשיקולים בבסיס הדוקטרינה של מעשה בית דין, וביניהם זהות השאלות שבמחלוקת וזהות הצדדים"**.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

4.2 זאת ועוד, נקבע כי ההחלטה האם לעכב הליך מכוח העיקרון של "הליך תלוי ועומד" מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט אשר יבחן האם היעדרות לבקשה תשיג את המטרות שביסוד הכלל. בנוסף, על בית המשפט ליתן משקל לשאלה האם קבלת הבקשה עלולה להסב נזק לתובע.

4.3 ככל שעיכוב ההליכים מסב נזק לתובע שתביעתו באה להגן על אינטרס לגיטימי ולא ליצור הכבדה מיותרת, יטה בית המשפט שלא להיעתר לבקשה לעיכוב ההליכים. לעניין זה נקבע ברע"א 2314/02 גידולי שדה נטופה-אגודה שיתופית חקלאית בע"מ נ' הכשרת הישוב-חברה לביטוח בע"מ מיום 19.6.02, כדלקמן (ההדגשות אינן במקור): "... נוכח הפגיעה הקשה במבקשת, שאינה זוכה לקבל פיצוי במשך זמן רב בגין הנזקים שנגרמו לה חרף העובדה שדאגה לבטח את עצמה מפני נזקי רכוש, ומכיוון שתביעת המבקשת לא נועדה להכביד על בית המשפט, אלא עניינה באינטרס הלגיטימי של המבקשת לעמוד על זכותה לקבל פיצוי בגין נזקה- ברי כי היעדרות לדרישת המשיבה לעיכוב ההליכים אינה סבירה".

חלק שני – הכרעה בבקשה

5. אין מקום לקבל את הבקשה

5.1 כללי

(א) נכון הוא שרכיבים עיקריים במחלוקת בתובענה שלפני דומים עד זהים לרכיבים במחלוקת שבהליכים המתנהלים על ידי תובעים אחרים בבית המשפט המחוזי. הן התביעות המתנהלות בפני בית המשפט המחוזי והן התובענה שבפני עוסקות בחיובים בגין תשלום היטל מעסיקים. התובעים אינם אותם תובעים. הנתבעים אינם כולם אותם נתבעים. הנסיבות העובדתיות אינן בהכרח זהות, אך המחלוקת אכן דומה עד זהה. אין בכך כדי להביא לעיכוב ההליכים.

(ב) אין זו הפעם הראשונה ובוודאי לא היחידה שנושאים דומים מגיעים להכרעה בפני מותבים שונים ובפני ערכאות שונות. גם אין זו הפעם הראשונה שבהן רשות מקומית טוענת טענות זהות בהליכים שונים. כך, אם נאסוף את ההליכים בענייני תשלומי ארנונה, היטלי ביוב או תביעות אחרות בהן הרשות המקומית היא התובעת או הנתבעת – נמצא מנגד טענות זהות של נתבעים או תובעים. כשם שאין מקום לעכב את כל תביעות הרשויות המקומיות בשל טענות זהות בפני מותבים שונים – כך אין לעכב את התביעה שלפני בשל טענת הגנה זהה שמופיעה גם בהליכים שונים בבית המשפט המחוזי.

(ג) בסופו של יום, בפני גוף פרטי, של אנשים פרטיים העותרים לתשלום בסך של כשני מיליון ₪. לא בנקל יעוכב הבירור בעניינה של אותה חברה פרטית, כך שזו לא תוכל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

כלל להשפיע על גורל הכספים שלטענתה מגיעים לה אלא תיאלץ להמתין בעיניים כלות עד אשר יסתיימו הליכים אחרים. הליכים בהם היא כלל אינה צד, כנגד נתבעים שונים שאחת מהם היא הנתבעת כאן. להמתין ולהתחיל בתביעתה רק כאשר האחרים יסיימו.

אך גם לגופו של ענין יש לדחות הבקשה לעיכוב הליכים וזאת בשל שבעה נימוקים, הכל כמפורט בפסקה הבאה.

6. שבעה נימוקים לדחיית הבקשה

יש לדחות הבקשה בשל שבעה נימוקים אשר די בכל אחד מהם ובוודאי בריכוזם יחד כדי להביא לדחייתה, הכל כמפורט להלן:

(א) נימוק ראשון לדחיית הבקשה - הבקשה שלפני מעלה שאלות עובדתיות ספציפיות

המחלוקת המשפטית בהליך שלפני אכן נראית על פניו דומה למחלוקת המשפטית שבהליכים בבית המשפט המחוזי. אך אפשר ולא רק הכרעה משפטית תהא בבסיס פסק הדין, אלא גם צורך להתייחס לטענות עובדתיות. כך למשל הפנתה התובעת לצורך להכריע בשאלות הבאות:

- שאלת הידיעה או אי הידיעה של הצדדים על חלות ההיטל;
- הצעדים שננקטו כדי לצמצם אי וודאות;
- ידיעת הנתבעת אודות העסקת עובדים יוצאי אריתריאה וסודן בפועל;
- ההתנהלות הספציפית בין הצדדים תוך כדי מתן השירותים ואף בשלב ההתקשרות.

הכרעה בשאלות העובדתיות הספציפיות להליך שלפני ממילא תשפיע גם על הניתוח המשפטי ותוצאת פסק הדין. למותר לציין שגם הכרעה בשאלות עובדתיות ספציפיות בשאלות שיעלו בהליכים בבית המשפט המחוזי עשויים להשפיע על הניתוח המשפטי ותוצאת פסק הדין. כך שאין בפנינו סוגיה ממוקדת הזזה אחת לאחת לסוגיות הנמצאות בשלב מקדמי ביותר ובתחילת בירור בבית המשפט המחוזי.

(ב) נימוק שני לדחיית הבקשה – אפשרות להשתק ספציפי בהליכים המתנהלים בבית

המשפט המחוזי. השגות ועתירות מנהליות שהועלו ע"י התובעים בבית המשפט המחוזי

מביאות לכך שאין ערובה לכך שהכרעה במחוזי תתייחס בוודאות למחלוקת שלפני

- במסגרת הדיון שמתנהל בפני בית המשפט המחוזי הועלו ע"י התובעת י.ב. שיא משאבים בע"מ השגות כאלו ואחרות אשר חלקן הוכרעו וחלקן כנטען בכתבי התביעה בבית המשפט המחוזי - עניינן עדיין עומד להכרעה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

- כלומר – התובעים והנתבעים בבית המשפט המחוזי נכנסו להליך המשפטי כשבידי כל אחד מהם החלטות משפטיות שונות שכבר ניתנו והכרעות במחלוקות קודמות. לא מן הנמנע שחלק מטיעוני הצדדים אם לא כולם יוכרעו בסופו של הליך תוך התייחסות לדיני ההשתק ולהכרעות קודמות. ובמילים פשוטות – בעוד ההליך שלפני הוא הראשון בו נפגשים הצדדים, הרי בבית המשפט המחוזי אפשר וייקבע שסוגיה כזו או אחרת במחלוקת בין הצדדים הוכרעה כבר בעבר והנושא לא יידון לגופו של ענין.

(ג) נימוק שלישי לדחיית הבקשה- קיומם של נתבעים נוספים

נכון הוא שאין חובה לזהות בבעלי הדין ולעניין זה ראה גם סעיף 7 להלן. ובכל זאת, אין להתעלם מכך שבהליך המתנהל בבית המשפט המחוזי התובענה הוגשה כנגד שני נתבעים נוספים - כנגד רשות המיסים וכנגד החשב הכללי במשרד האוצר. כלומר – מבחינת בעלי הדין, רק הנתבעת 1 בבית המשפט המחוזי זהה לנתבעת בהליך שלפני. ככל שתהא הכרעה המשלבת קביעות שונות גם כנגד שני הנתבעים המופיעים רק בבית המשפט המחוזי – הרי בהחלט סביר שהכרעה זו לא תתאם בהכרח לתביעה שלפני.

(ד) נימוק רביעי לדחיית הבקשה- אין להתעלם מכך שההליכים שאוחדו בבית המשפט המחוזי הם באופן מהותי ע"י אותו גוף תובע

נתיי דעתי להחלטת בית המשפט העליון לאיחוד התובענות במחוזי ואולם האיחוד הוא של 3 תביעות של אותו גוף שתובע, ומיוצג ע"י אותו משרד עורכי דין. אין בכך כדי "לשאוב" לתוך ההליך בבית המשפט המחוזי גם הליכים אחרים ובפרט ההליך שבפני.

(ה) נימוק חמישי לדחיית הבקשה – אין לעכב הליך בכל פעם שמגיע נושא דומה לדיון. בתי המשפט פוסקים חדשות לבקרים בנושאים דומים

- בטענה לפיה ההליך שלפני מעלה שאלות דומות להליכים אחרים אין, במלוא הכבוד, כדי להביא לעיכובו.

- אין זו הפעם הראשונה ובוודאי לא היחידה שנושאים דומים מגיעים להכרעה בפני מותבים שונים ובפני ערכאות שונות. גם אין זו הפעם הראשונה שבהן רשות מקומית טוענת טענות זהות בהליכים שונים. כך נוכל למצוא, למשל, טענות זהות של נתבעים או תובעים בהליכים שונים של ענייני תשלומי ארנונה, היטלי ביוב או תביעות אחרות בהן הרשות המקומית מעורבת.

כך למשל ניתן לראות למשל כיצד סוגיית היטלים שנגבו על ידי תעריפי מים, החקיקה בעניין זה וקביעת התעריפים וחוקיותם נדונה בשורה ארוכה של הליכים שונים, בפני מותבים שונים ובערכאות שונות וכלל לא עוכבה בהליך כלשהו עד אשר תהא הכרעה בהליך אחר. כלומר – מחלוקת המעוררת שאלות דומות, נדונה לגופו של ענין וזאת מבלי לעכב ההליך. להרחבה ר' תא (ת"א) 62963-02-16 ארמונות חן (2000) בע"מ נ'



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

מי שיקמה בע"מ, אל מול ת"צ (מינהליים ת"א) 10446-06-14 עקליאן ואח' נ' מי שיקמה בע"מ ואח', תא (מרכז) 25824-10-16, מי רעננה בע"מ נ' גיא & דורון לוי הנדסה בנייה והשקעות בע"מ, בר"מ 8689/16, עיריית רמת השרון נ' הכפר הירוק ע"ש לוי אשכול.

- כשם שאין מקום לעכב את כל תביעות הרשויות המקומיות בשל טענות זהות בפני מותבים שונים – כך אין לעכב את התביעה שלפני בשל טענת הגנה זהה שמופיעה גם בהליכים שונים בבית המשפט המחוזי.

(ו) נימוק שישי לדחיית הבקשה- תוצאות אפשריות כוללות

- החלטה המכריעה בסכסוך הנדון בפני בית המשפט המחוזי לאו דווקא תכריע במחלוקת שבפני. על כן יש לבחון האם עיכוב ההליכים יתרום ליעילות הדיון וכן האם הכרעה בתביעות שמתנהלות בפני בית המשפט המחוזי ייתרו את הדיון בתובענה שבפני, או שמה יידרש להמשיך בניהולה. לעניין זה ראה את הדברים שנאמרו ברע"א 346/06 ד"ר באסם חזאן נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ מיום 14.5.06 מפי כב' השופט א' גרוניס וכדלקמן: "בנסיבות המקרה דנא יש ליתן את הדעת ביתר שאת לשאלה אם אחד ההליכים עשוי לייתר את האחר. אם ההליכים אינם מייתרים זה את זה, משמעותו היחידה של עיכוב ההליכים הינה ניהולם בזה אחר זה, תחת ניהולם זה לצד זה."

- עיון בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת ההליך שמתנהל בפני בית המשפט המחוזי מלמד שהכרעה בתביעות בבית המשפט המחוזי לא בהכרח תייתר את ניהול התביעה שבפני. כאמור לעיל – אפשר ותינתן הכרעה המתבססת על השתקי פלוגתא או השתקי עילה; אפשר ותינתן הכרעה המתייחסת לנתבעים הנוספים בהליך באופן שאינו מכריע במחלוקת בהליך שלפני; אפשר אף שההליך יסתיים בהכרעה ספציפית הנובעת מזהות התובעות בבית המשפט המחוזי – בדיוק כשם שאחת העתירות המנהליות שהגישה אחת התובעת נמחקה עוד בטרם התבררה לגופה; וכמובן שאפשר וההליך יסתיים לאחר שנים של דיון בפשרה כזו או אחרת אשר לא תשפיע על ההליך שלפני.

- מכאן, אין כל וודאות לכך שבירור התביעה המתנהלת בפני בית המשפט המחוזי ייתר באופן ודאי את ההליך שלפני. אין הצדקה לעיכוב ההליכים בתביעה שבעניינינו ויש לנהל התובענות זה לצד זה. לעניין זה יפים הדברים שנאמרו בפסק הדין ברע"א 346/06 ד"ר באסם חזאן נ' קלאב אין אילת אחזקות בע"מ מפי כב' השופט א' גרוניס כדלקמן: "... בעלי הדין הקדישו חלק ניכר מטענותיהם בפני לשאלה איזה מההליכים הינו קודם בזמן ומה נפקות קביעה זו. שאלה זו לכשעצמה אינה מכרעת בעיני, אם כי ייתכן שהיא תהא בעלת חשיבות מנקודת מבט של יעילות- לדוגמה, במקרה בו הליך אחד קרוב יותר אל סיומו מן האחר... מכל מקום, סבורני כי בנסיבות המקרה דנא יש ליתן



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עירית תל-אביב-יפו

את הדעת ביתר שאת לשאלה אם אחד ההליכים עשוי לייתר את האחר. אם ההליכים אינם מיייתרים זה את זה, משמעותו היחידה של עיכוב ההליכים הינה ניהולם בזה אחר זה, תחת ניהולם זה לצד זה."

(ז) נימוק שביעי לדחיית הבקשה - שיקולי יעילות בניהול ההליך וכן התייחסות לגוף פרטי

העותר לתשלום כשני מיליון ₪ ומבקש את יומו בבית המשפט

- שיקולי יעילות ניהול ההליך גוברים בענייננו. בנסיבותיו של מקרה זה לא ניתן להורות על עיכוב ההליכים וזאת הן לנוכח המסקנה כי בירורה של התביעה המתנהלת בפני בית המשפט המחוזי לא בהכרח תייתר את ההליך בענייננו.

- בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה לעיכוב הליכים יש לשקול בין היתר את יעילות הדיון, חסכון במשאבי זמן והוצאות, מניעת הכרעה סותרת, נוחות בעלי הדין וכן הכרעה מהירה בסוגיות שלפניו. לעניין זה נקבעו ברע"א 4349/18 SES S.A נ' שמואל (שמוליק) קורן" מיום 21.8.2018 מפי השופט נ' סולברג הדברים שלהלן: **"השיקולים המרכזיים שעל בית המשפט לשקול במסגרת ההכרעה בבקשה לעיכוב בירור תובענה הם יעילות הדיון, חסכון במשאבי זמן והוצאות, מניעת הכרעות סותרות, נוחות בעלי הדין והכרעה מהירה בסוגיות שלפניו (ראו למשל: רע"א 8901/06 ובר נ' הר נשגב השקעות בניה ופיתוח בע"מ) לא פורסם, 25.12.2005"**.

- מקובלת עלי עמדתה של המשיבה לפיה לא הורם הנטל על מבקש העיכוב להראות כי קיימת הצדקה לכך שהתובע יאלץ להמתין עד לפסק דין בהליך אחר בו אינו מעורב ואשר אין לו שליטה על אופן ניהולו. אכן יש גם ליתן משקל לשאלה האם קבלת הבקשה עלולה להסב נזק לתובע. אני סבור כי אף אם קמה למבקשת עילה לטעון לעיכוב ההליכים הרי שלא קיימת הצדקה לפגיעה במשיבה. תביעתה של המשיבה בוודאי שלא נועדה להכביד על בית המשפט אלא עניינה בדרישה לגיטימית לעמוד על זכותה לקבל פיצוי בגין נזקיה תוך הכרעה מהירה.

- עוד יצוין כי, ההליך שבפני וההליכים בבית המשפט המחוזי נמצאים שניהם בשלב מקדמי. לא ברור מדוע יש לפגוע בתובעת שלפני ולכפות עליה המתנה לזמן לא ידוע שעלול לארוך שנים רבות עד אשר תוכרע מחלוקת בהליכים שהיא כלל לא צד להם.

7. הערה לפני סיום

נתתי דעתי לרע"א 3336/19, פלוני נ' סיוואק (מיום 10/9/19) לפיו אין הכרח כי תתקיים חפיפה מוחלטת בין הצדדים להליכים אשר נטען שהם "תלויים ועומדים", כך שיש לעכבם. אין גם הכרח שתהא זהות מוחלטת בשאלות העומדות לדיון. אין בכך כדי לשנות ההחלטה דלעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 8296-03-19 קבוצת ש. ניר מערכות ביטחון, תחזוקה וניקיון בע"מ נ' עיריית תל-אביב-יפו

בענייננו ריבוי הנימוקים שפורטו מביא לקביעה לפיה אין להמתין עם בירור תביעה שהוגשה ויש לקיים דיון בתביעתה ולהכריע בתביעה כבר עתה.

8. סוף דבר

לאור האמור לעיל הבקשה נדחית. החלטה ובה הוראות להמשך ביחס לניהול ההליך תישלח אל הצדדים. בנסיבות הענין אין בשלב זה חיוב בהוצאות והצדדים יוכלו לטעון לעניין זה במסגרת סיכומי ההליך כולו.

ניתנה היום, כ"ה טבת תש"פ, 22 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.


אביים ברקאי, שופט